

EL PODER DE LA OPINIÓN EN LA PRENSA ESCRITA

¿QUIÉNES TIENEN TRIBUNA Y VOZ EN LA FORMACIÓN DE OPINIÓN PÚBLICA SOBRE LOS CASOS DE ABUSO DE PODER Y MALAS PRÁCTICAS, EN LA RELACIÓN ENTRE EL PODER ECONÓMICO Y LA POLÍTICA?

Transitar desde el escándalo político de la elite hacia un problema público

En sus 10 años, la Alianza Comunicación y Pobreza se ha dedicado a estudiar y reflexionar sobre el tratamiento que los medios otorgan a los temas de pobreza y exclusión, y su impacto en la construcción de estereotipos sociales. Asimismo, confía en el papel de los medios de comunicación en la construcción de una cultura solidaria, que promueva el ejercicio de la ciudadanía mediante la información, el pluralismo y la veracidad.

Es un hecho conocido que el país exhibe malos índices de desigualdad de ingresos e inequidad en la distribución de las oportunidades. Al desagregar los indicadores sociales promedio por estratos socioeconómicos, se evidencia que el mejoramiento en las condiciones de vida se ha producido a ritmos diferentes, beneficiando más a los sectores que ya concentraban ventajas iniciales. Con esto, nos referimos a aquellas brechas intolerables política y éticamente, que por lo demás se pueden resarcir. Esta distribución tan desigual de los beneficios del crecimiento ha generado una distancia (literal y metafórica) entre ricos y los segmentos medios y pobres debilitando los lazos simbólicos y materiales que unen a la población y forman su idea de comunidad. Lo anterior, ha provocado un paulatino debilitamiento en el apoyo popular a la democracia. Las encuestas de opinión pública reportan regularmente que un segmento significativo de la población dice que estaría dispuesto a aceptar formas de gobiernos autoritarios si ello significara una solución a los problemas económicos y sociales.

Por ello, en el contexto de las investigaciones que anualmente emprende la Alianza, resultó ineludible abordar este año la forma en que la prensa escrita (que marca pauta en los temas políticos y económicos en el país), abordó la cobertura de los casos más noticiosos de corrupción, abuso de poder y relación entre empresas y política, con un especial énfasis en quiénes fueron autorizados a participar del debate, centrando su análisis en los artículos de opinión.

Así, Comunicación y Pobreza buscó tener herramientas para reflexionar sobre qué tan profundo puede llegar a ser el impacto de los sucesos en los vínculos de filiación social de la ciudadanía, y en especial de los más vulnerables, respecto de quienes detentan el poder político, económico, social y que toman las decisiones que afectan a gran parte de los sectores más vulnerables del país.

El análisis se focaliza, especialmente, en las voces presentes y por ende, las ausentes, en las columnas de opinión y editoriales, publicadas en El Mercurio y La Tercera en torno a los tres casos de mayor connotación pública del último año: los denominados casos “Penta”, “Caval” y “SQM”.

La interrogante principal del análisis dice relación con conocer cuál es la composición, sensibilidad política, experticias, de quienes tienen tribuna en estos medios y si, a través del discurso que se construyó, tanto en las columnas como en las editoriales, se dio espacio a una diversidad de representantes de la sociedad o, por el contrario, se produjeron desequilibrios y ausencias.

Ficha Técnica

Tipo de investigación	Análisis de contenido de carácter Descriptivo/compreensivo	Estudio de casos múltiple (Penta, Caval y SQM) en El Mercurio y La Tercera
Metodología	Diseño mixto de indagación (cualitativa y cuantitativa) en lógica de combinación metodológica (Bericat, 1998)	Busca identificar la presencia de actores sociales en la prensa escrita y conocer las formas de representación y clasificación simbólica que promueven
Técnicas utilizadas	Procesamiento de datos de manera descriptiva (mapeo y tendencias)	Estadística descriptiva. Análisis estructural del discurso
Corpus general	1.534 artículos periodísticos informativos y de opinión	Publicados entre septiembre de 2014 y junio de 2015
Material utilizado	Material discursivo-textual	9,8% del corpus corresponde a columnas de opinión, editoriales y cartas
Muestra AED	150 artículos de opinión	79 de La Tercera y 71 de El Mercurio

ALIANZA



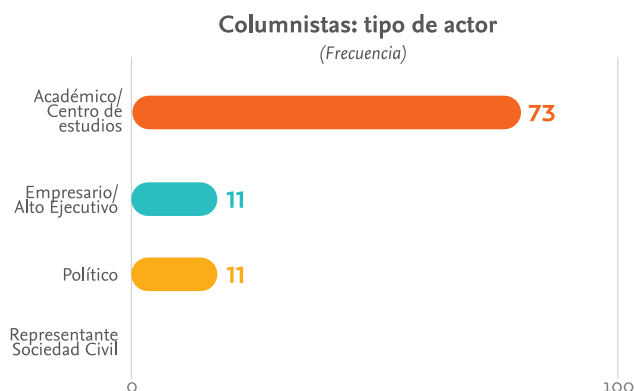
udp Escuela de Periodismo
FACULTAD DE COMUNICACIÓN Y LETRAS



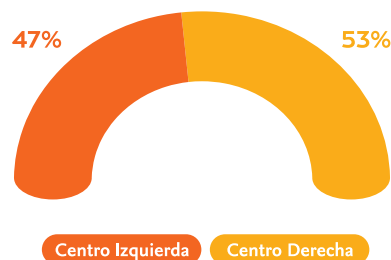
ALGUNOS HALLAZGOS DE INTERÉS

1.- ¿Quiénes participan del debate en los casos estudiados?, y en contraposición, ¿quiénes son los excluidos?

Con relación a los distintos columnistas se procedió a clasificarlos según la posición simbólica desde la que estos hablan.



Posición política de columnistas



- ✓ Existe una fuerte tendencia al carácter técnico de la discusión.
- ✓ Existe un empate porcentual entre empresarios y políticos.
- ✓ No aparecen ni fundaciones ni organizaciones ligadas al ámbito de la ciudadanía u organizaciones de base, territoriales, etc.

- ✓ Existe una leve inclinación hacia presencia de políticos de centro-derecha (53%) versus un 47% de centro – izquierda. Con todo, se observa un discurso más predominante de los segmentos liberales.

Influencia pública: estructura cruzada de actores

Esta estructura deja ver la presencia y visibilidad de los columnistas mediante su opinión.



2.- ¿Qué forma tiene el debate en la prensa? ¿Cómo se estructura? ¿Qué clasificaciones realiza?

Análisis estructural del discurso

A través de esta técnica, se seleccionaron citas textuales de los autores donde confluyeran Atribuciones de valor de juicios empíricos y Valoraciones sociales. De este ejercicio, se obtuvieron los siguientes 4 campos semánticos, dentro de los cuales se clasifican los discursos presentes en las columnas y editoriales. Cada campo semántico presenta códigos, que tienen un significado, que es analizado:

Campo semántico político-ideológico 69 artículos, 46%	Valoración	
	Código (+)	Código (-)
Calidad Política <i>¿Cómo es?</i>	Buena Política	Mala Política
Responsabilidad en la situación <i>De parte de los actores políticos. argumentos se dividen entre atribuirles responsabilidad política v/s ideológica</i>	Atribución Política	Atribución Ideológica

Condensa la mayor cantidad de rotulaciones, lo que da cuenta de que el debate está enclaustrado en la élite y la dinámica se expresó en intentos por sacar ventaja de lo ocurrido o justificar acciones y juicios, todo ligado siempre a la lógica del escándalo, reduciendo el problema a disputas entre adversarios y relegando la perspectiva ética.

Campo Técnico Legal 53 artículos, 35%	Valoración	
	Código (+)	Código (-)
Sistema de financiamiento de la política	Modificarlo	Mantenerlo
Confianza en entidades fiscalizadoras	Confianza	Desconfianza
Transparencia y probidad	Mayor transparencia	Mantener sistema de Transparencia

Es el segundo campo más presente, lo que refuerza la idea de que se está ante acontecimientos “anormales” que deben abordarse desde un nuevo orden legal o normativo, modificando el sistema de financiamiento de la política.

Campo semántico ético público 49 artículos, 33%	Valoración	
	Código (+)	Código (-)
Daño ético <i>¿Se produjo un daño a la ética pública?</i>	Daño ético	Sin daño ético
Confianza ciudadana <i>¿Se afectó la confianza en la ciudadanía?</i>	Confianza ciudadana	Desconfianza ciudadana
Funcionamiento de la legalidad <i>¿Se confía en proceso (investigación) para reparar daño público y restablecer confianzas políticas?</i>	Funciona la legalidad	No funciona la legalidad

Este campo es el tercero con mayor cantidad de referencias. Fue importante pero no el principal: la construcción de realidad y de significaciones simbólicas por parte de los medios, aminora el carácter ético de los casos estudiados.

Campo semántico económico 32 artículos, 21%	Valoración	
	Código (+)	Código (-)
Imagen del empresariado	Virtuoso	Deformada
Influencia del dinero	Benigna	Maligna

Concentra la menor cantidad de referencias. De aquí se desprende que los diarios no le dieron importancia al papel de los empresarios dentro de los temas abordados por el estudio. Esgrimiendo una mayor importancia a los temas ligados al ámbito político. Las bajas referencias respecto a este punto, pueden asociarse a la escasa diversidad de los autores, todos pertenecientes de alguna manera a la élite política y académica.

REFLEXIONES PARA EL DEBATE

Comenzamos por preguntarnos sobre quiénes tenían incidencia o tribuna en casos tan sensibles como los analizados y cómo podíamos, como Alianza, contribuir al debate sobre los posibles efectos que casos como éstos tienen en la sociedad y en los grupos más vulnerables, que como hemos visto son parte de las voces excluidas. Es por ello que este zoom a las líneas editoriales de opinión de dos de los medios de comunicación más influyentes del país, permite señalar que los temas analizados no transitaron desde la esfera del escándalo político, exclusivo de la élite, hacia configurar un problema de interés público.

La ciudadanía está ausente del debate y tampoco cuenta con los canales ni mecanismos para apropiarse del acontecimiento y transformarlo en un problema público. Frente a ello, sin ciudadanía activa, la propuesta de resolución queda en la élite (por ej. Comisión Engel) y la solución queda en la política (parlamento, partidos políticos) que también integran la misma élite. El escándalo, así, no escapa de los límites de discusión que propone esta selecta minoría: es una discusión controlada por unos pocos, lo que produce desequilibrios nocivos y no contribuye a resolver la crisis de confianza instalada en la democracia representativa, sus instituciones y autoridades.

Los medios integran opiniones, actores que analizan y opinan desde diversos espacios políticos, sin embargo, son sólo representantes de la élite, lo que nos lleva a preguntarnos si la preocupación de los medios por ser plurales no se queda en las formas, pero mantiene las estructuras de inequidad en el acceso a la discusión pública, el debate sobre las formas de resolver los conflictos sociales y de enfrentar la trasgresión de las normas destinadas a mantener y mejorar nuestra democracia.

El “empate”, el “pseudo pluralismo” y las ausencias de la sociedad civil y las organizaciones que la integran, en la opinión sobre los casos de corrupción limitan aún más el ya estrecho espacio de ejercicio de la ciudadanía social. A raíz del análisis, se pueden establecer lineamientos sobre cómo los medios configuran estructuras simbólicas y definen los lineamientos en el debate público.

- El análisis de la estructura cruzada permite dar cuenta que existe una exclusión de la ciudadanía en el debate público, plasmado en las columnas de opinión de los medios estudiados. La élite usa estos espacios, de la misma forma que los medios, para crear sus representaciones simbólicas y esto se expresa en una exclusión a distintos actores.

- Los términos planteados por la élite navegan dentro de una opinión unificada. A ello se suman ciertos matices dados por la forma de escribir y presentarse: muchos políticos también han sido académicos o empresarios, entonces, la posición simbólica bajo la que escriben es algo que va cambiando.

- Mientras la ciudadanía no abandone su situación de audiencia pasiva ni se configure como una agencia con capacidad de voz y de acción, no tendrá opciones de intervenir y definir cuáles son los problemas públicos. La crisis de la educación es un buen ejemplo sobre cómo un tema pasó desde el ámbito del escándalo a ser visto como un problema público, de cuya discusión la ciudadanía comenzó a ser parte. Los estudiantes, a través de su agencia social, pudieron instaurar el tema en el debate y romper los márgenes de la élite.

Con este debate, Comunicación y Pobreza busca, justamente, abrir la puerta al problema público de la corrupción, el abuso de poder y la dañina relación entre el poder económico y el político que se da en el país, a través de una toma de conciencia, de la promoción del debate responsable y de la construcción de conocimiento. La Alianza sostiene que el tópico sobre los “escándalos de corrupción” amerita ser abordado desde una mirada distinta, buscando también contribuir a la discusión sobre el rol del periodismo y los medios de comunicación en el tratamiento de temas que aluden o afectan a los grupos de poder y las élites, reparando en la baja participación de los grupos menos cohesionados y lejanos a los mecanismos y espacios de toma de poder en la sociedad. La construcción de una cultura solidaria y transparente, donde el periodismo tiene un rol fundamental, debe cimentarse sobre un ejercicio democrático, de servicio e información a la ciudadanía, de inclusión de voces diversas en la agenda pública, y a través de una labor informativa, analítica y de tribuna, independiente de los poderes económico y político.